VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI EDUKACJI, NAUKI I MŁODZIEŻY
(NR 161)
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 161)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– uzupełnienie składu prezydium Komisji,

– zmiany w składzie podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie:

1) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania;

2) części budżetowej 28 – Nauka,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu nauki;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. nr 8,

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 – Nauka – dochody,

5) państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej,

6) agencji wykonawczych:
a) Narodowe Centrum Nauki,
b) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;

7) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego;

8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 40 i 79;

9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 803 – Szkolnictwo wyższe, wydatki, dotacje celowe;

10) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauki
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe;

11) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Joanna Berdzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Bzukała** kierownik Działu Spraw Organizacyjnych Narodowego Centrum Nauki, **Zdzisław Hensel** kanclerz Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, dr inż. **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego i **Ilona Kielan-Glińska** p.o. wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, **Barbara Markiton** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, prof. ndzw. dr hab. **Zbigniew Marciniak** wiceprzewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, prof. zw. **Ryszard Zimak** wiceprzewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Tadeusz Pisarek** członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, **Ryszard Proksa** przewodniczący Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Maria Sapor** zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, **Stanisław Różycki** wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę wszystkich państwa o zajmowanie miejsc i w miarę szybko zakończenie dyskusji.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Serdecznie witam wszystkich gości i państwa posłów. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: pkt 1 uzupełnienie składu prezydium Komisji, pkt 2 zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, pkt 3 rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie: części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie, części budżetowej 28 – Nauka, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. nr 8, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 – Nauka, państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej; agencji wykonawczych: Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju; części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 40 i 79; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 803 – Szkolnictwo wyższe, wydatki, dotacje celowe, części budżetowej 67 – Polska

Akademia Nauk, części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego posiedzenia Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, pkt 1 uzupełnienie składu prezydium Komisji. Jak zapewne państwo wiedzą pani posłanka Krystyna Łybacka, w momencie kiedy została europarlamentarzystką musiała złożyć mandat poselski. Dlatego musimy uzupełnić skład prezydium Komisji. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku. Wiem, że taki jest. Bardzo proszę, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Poselskiego Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Bogusława Wontora.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Tak. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Gratuluję panu posłowi.

Przechodzimy do pkt 2 zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję o uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o osobę pana posła profesora Jana Kaźmierczaka.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Panie profesorze...

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest jeszcze jedna osoba? Bardzo proszę, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Zgłaszam kandydaturę pana posła Bogusława Wontora.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw, aby przyjąć te kandydatury? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Obaj panowie zostali przyjęci do składu osobowego podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 3, to jest do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie. Mam do państwa prośbę organizacyjną. Mamy bardzo dużo materiału, który był obszernie omawiany na posiedzeniu podkomisji stałej. Dlatego bardzo proszę o zwięzłe wypowiedzi i uwagi, abyśmy mogli sprawnie debatować i zmieścić się w czasie. Bardzo proszę, panią minister Joannę Berdzik o przedstawienie sprawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Berdzik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tak jak już zostało powiedziane obszerna informacja została przekazana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Dlatego teraz podam skrótowe informacje. Oczywiście później będziemy gotowi odpowiadać na państwa pytania.

Dochody w części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie. Plan dochodów budżetowych w ustawie budżetowej został określony w wysokości 11.900 tys. zł. Dochody budżetowe zrealizowano w łącznej kwocie 8100 tys. zł.

Wydatki w części budżetowej 30 zaplanowane na kwotę 442.000 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 497.724 tys. zł. Wydatki ogółem wykonane zostały w kwocie 427.800 tys. zł, to jest wykonano 95% planu po zmianach. W dziale 150 wydatki w wysokości 1000 tys. zł wykonano w 72,1%, to jest w kwocie 721 tys. zł. W dziale – Administracja publiczna plan po zmianach wyniósł 43.300 tys. zł, z tego zrealizowano 96,8% planu. W dziale – Obrona narodowa to są niewielkie kwoty, to je pominę. W dziale 801 – Oświata i wychowanie wydatki zaplanowane zostały w łącznie kwocie 387.400 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 436.600 tys. zł. Zrealizowano 94,7% planu. W dziale 853 plan po zmianie wynosił 406 tys. zł. Zrealizowano 93,9% planu. W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza zaplanowano po zmianach 8300 tys. zł, z tego zrealizowano wydatki w kwocie 8100 tys. zł czyli zrealizowano 98,1% planu. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zrealizowano 100% planu.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej. Te wydatki zostały zaplanowane na kwotę 358.800 tys. zł, z tego w dziale – Administracja publiczna 335 tys. zł, a w dziale – Oświata i wychowanie 358.500 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków uległ zmianie. Wyniósł 510.500 tys. zł, z tego zrealizowano wydatki w wysokości 93,1% planu po zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję pani minister szczególnie za sprawne przedstawienie tematu. Bardzo proszę, pana dyrektora Prokopczyka z Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Uprzejmie dziękuję. Najwyższa Izba Kontroli jak co roku przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 30 – Oświata i wychowanie. W wyniku kontroli, którą objęto 10% wydatków, wydano ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezastosowania przepisów o zamówieniach publicznych przy zleceniu usługi pośrednictwa. Dotyczy to kwoty 140 tys. zł, to jest 0,01% ogółu wydatków. Przy zakupie czasu antenowego doszło do nienależytego zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa w umowach zawartych z agencją reklamową. Tutaj nieprawidłowość dotyczyła kwoty ok. 6000 tys. zł, to jest 0,60% ogółu wydatków oraz przekroczenie przez dyrektora Departamentu Informacji i Promocji Ministerstwa Edukacji Narodowej zakresu mocowania do udzielania upoważnień zaciągania zobowiązań w imieniu Skarbu Państwa. Pozostałe wydatki zostały dokonane w sposób celowy i gospodarny.

Jednocześnie NIK pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie ustawy budżetowej i kwartalne sprawozdanie w zakresie operacji finansowych oraz zaopiniowała pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 roku.

Jeżeli chodzi o uwagi i wnioski, które zostały sformułowane po kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Edukacji Narodowej, NIK wniosła o udzielanie zamówień publicznych wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych za wyjątkiem przypadków, których ustawa ta nie ma zastosowania oraz wyeliminowanie przypadków udzielania upoważnień do zaciągania zobowiązań w imieniu Skarbu Państwa, Ministra Edukacji Narodowej i zgodnych z zakresem posiadanego umocowania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pana posła Wiesława Suchowiejkę o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście. Ja również postaram się w skrócie odnieść do tego zagadnienia, które jest przedmiotem koreferatu, ponieważ omawialiśmy je już na posiedzeniu podkomisji. Tam pewne wątpliwości zostały wyjaśnione i udzielone odpowiedzi na pytania.

Pracując w oparciu o materiały dostarczone nam w Sprawozdaniu Najwyższej Izby Kontroli oraz Biura Analiz Sejmowych oraz korzystając z nich, wypada podkreślić – tak jak przed chwilą słyszeliśmy, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 30, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. O tych nieprawidłowościach rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. Przed chwilą odnosił się do nich również przedstawiciel NIK. Rozumiem, że jeśli posłowie będą mieli w tej sprawie pytania, to je zadadzą.

Biuro Analiz Sejmowych również podtrzymuje ocenę pozytywną. Dla porządku dodam, że łącznie wydatki z budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich w 2013 roku na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą wyniosły 43.001.077 tys. zł i były wyższe od nakładów poniesionych w tym zakresie w 2012 roku o 1.011.094 tys. zł, to jest o 2,4%. Mówiąc o tych kwotach mam na myśli łączne wydatki na oświatę nie tylko w części 30.

Pozycja dochody. Pani minister przed chwilą mówiła i te kwoty już padły więc nie będę ich przywoływał. Wyjaśnialiśmy na posiedzeniu podkomisji kwestię, iż dochody pojawiły się tam, gdzie ich nie planowano. Także do tego odnosiła się w swoim Sprawozdaniu Najwyższa Izba Kontroli. Tam państwo znajdą satysfakcjonujące wyjaśnienie tej „niespodzianki" jak ją w koreferacie określam, używając cudzysłowu.

Faktem jest, że dochody w porównaniu do 2012 roku były niższe o prawie 2500 tys. zł. Ale przyczyną niewykonania porównywanej kwoty dochodu w części 30 były przede wszystkim niższe od zakładanej dochody w rozdziale 80145 – Komisje egzaminacyjne, w których uzyskano 1638 tys. zł, co stanowiło tylko 17,6% wielkości planowanej. Znacząco, bo prawie dziesięciokrotnie niższe od zakładanych były również dochody w rozdziale 80195 – Pozostała działalność. Powodem znaczących różnic między kwotami planowanymi a zrealizowanymi w szczególności w rozdziale 80145 – Komisje egzaminacyjne oraz rozdziale 80195 – Pozostała działalność były zmiany w przepisach dotyczące klasyfikacji budżetowej. To wszystko tytułem wyjaśnienia. Generalnie zatem wykonanie budżetu w tym zakresie należy ocenić pozytywnie.

Jeżeli chodzi o wydatki. Pani minister także odnosiła się do nich, analizując poszczególne działy. Pozostaje mi stwierdzić, że...

Głos z sali:

Czy liczby się zgadzają?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Liczby się zgadzają, aczkolwiek wydatki w dziale 801 budzą pewne zaniepokojenie, przynajmniej moje jako koreferenta. Chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach działu 801. Zrealizowano je w wysokości o 14,4% niższej od planu po zmianach. Zmniejszenie to dotyczy w szczególności dokształcania i doskonalenia nauczycieli oraz działalności badawczo-rozwojowej. Środki na finansowanie projektów pochodzące z budżetu środków europejskich wyniosły 93,2% planu po zmianach. Tutaj pytanie dotyczyłoby wykonania niższego o prawie 14,5% od planu po zmianach, jeżeli chodzi o wydatki na doskonalenie i dokształcanie nauczycieli. Chcielibyśmy ewentualnie prosić o komentarz na temat niewykonania tych zamierzeń.

Odniosę się jeszcze do pozycji wynagrodzenia w dziale 801 – Oświata i wychowanie i dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach, chodzi tu o szkoły i placówki oświatowe w dziale 801 i 854 podległe Ministerstwu Edukacji Narodowej, osiągnięte w roku 2013 to kwota, która być może wywołuje pewne zaskoczenie, gdy się ją podaje, jest to kwota 6198 zł bez nagród dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze. Wynagrodzenie to jest niższe od planowanego po zmianach o 11,1%, choć wyższe od roku poprzedniego o 2,3%. Więc przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach podległych MEN było podobne jak w roku 2013. W roku 2013 podobnie jak w roku poprzednim było zdecydowanie wyższe

od wynagrodzeń w jednostkach podległych innym dysponentom części budżetowych. Tam to wynagrodzenie kształtuje się od 3686 zł do 4680 zł, choć jest niższe niż w jednostkach Ministerstwa Sprawiedliwości. Tam kształtuje się ono w wysokości 6454 zł. Te sytuacje także wyjaśniał nam przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej na posiedzeniu podkomisji. Być może zainteresuje to koleżanki i kolegów posłów, bo być może są zaskoczeni, że nauczyciele tak dobrze zarabiają.

To w zasadzie byłoby wszystko, co miałbym do powiedzenia, gdyż tutaj nie dostrzegaliśmy żadnych różnic między sprawozdaniem ministerstwa a materiałami dostarczonymi przez Najwyższą Izbę Kontroli i Biuro Analiz Sejmowych. Dodam tylko, że łączne wydatki budżetu w części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie oraz budżetu środków europejskich w 2013 roku to kwota 948.174 tys. zł i to jest kwota wyższa o 5,7% niż w roku poprzednim.

Jeszcze powiem dwa zdania dotyczące realizacji budżetu w układzie zadaniowym. W 2013 roku wydatki były realizowane w ramach siedmiu funkcji państwa, przy czym 85% wydatków dotyczyło funkcji trzeciej – edukacja, wychowanie i opieka. Celem zadania realizowanego w ramach tej funkcji było podnoszenie jakości oraz efektywności kształcenia i wychowania oraz zwiększenie powszechności edukacji przedszkolnej. Miernikiem tego celu był odsetek uczniów, którzy ukończyli szkołę ponadgimnazjalną w relacji do wszystkich uczniów, którzy ją rozpoczęli, w procentach. Osiągnięty wynik było nieco lepszy od planowanego. Planowany wynosił 83,4% a wykonany 83,6%.

Zakończę swoje wystąpienie stwierdzeniem, że w przypadku wydatków zgodnie ze stwierdzeniem NIK i sugestią Biura Analiz Sejmowych można wykonanie budżetu za rok 2013 ocenić pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ostatnie zdanie to jest wniosek pana posła.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję, że pan poseł wplótł drugą część w kolejną część, a więc dyskusję zadając kilka pytań. Otwieram dyskusję. Rozumiem, że pan poseł Suchowiejko zgłosił swoją część dyskusyjną. Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w tej części? Nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję i bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się do pytań.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odpowiem na jedno z pytań a później poproszę o możliwość oddania głosu panu dyrektorowi Departamentu Ekonomicznego. Chciałam odnieść się do tej kwestii, którą podniósł pan poseł a dotyczącą dokształcenia i doskonalenia nauczycieli. Ten procent wydatkowania wynika głównie z tego, że w 2012 roku został uruchomiony projekt 3.5. To są projekty konkursowe w ramach, których powiaty mogły aplikować o środki na doskonalenie nauczycieli i ten proces trwał. W roku 2013 nie wszystkie umowy były jeszcze podpisane.

Jeszcze powinnam powiedzieć, że projekty te będą realizowane aż do połowy 2015 roku. Część wynikała także z błędów. Część tych niewydanych kwot wynika także z tego, że beneficjenci popełniali pewne błędy przy realizacji projektów i musiała nastąpić korekta albo zwrot środków. Tak więc niewykonanie tego planu w takim procencie wynika głównie z realizacji projektów konkursowych realizowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji przez instytucję pośredniczącą.

Chciałam zapewnić, że będziemy... Te projekty będą realizowane do połowy 2015 roku. Tak więc nauczyciele, którzy powinni zostać objęci doskonaleniem, zostaną nim objęci tylko po prostu w innym terminie. A teraz jeśli można chciałabym, aby odpowiadał pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego MEN Arkadiusz Jarkiewicz:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie pośle. Odniosę się jeszcze do pytania o rozdział 80170 – Działalność badawczo-rozwojowa. Tutaj są realizowane projekty przez Instytut Badań Edukacyjnych. To jest projekt „Badanie jakości i efektywności edukacji oraz instytucjonalizacja zaplecza badawczego" w działaniu 3.1. „Modernizacja systemu nadzoru i zarządzania w oświacie". Projekt drugi – „Opracowanie założeń merytorycznych i instytucjonalizacja Krajowego Rejestru Kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie" w działaniu „Otwarty system uczenia się przez całe życie". Projekt trzeci jest to „Badanie dotyczące rozwoju metodologii szacowania wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej" w działaniu „Rozwój systemów egzaminów zewnętrznych". Projekt czwarty – „Badanie uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów zewnętrznych", „Badanie umiejętności podstawowych uczniów III klasy szkoły podstawowej". To też jest w działaniu 3.2. „Rozwój systemów egzaminów zewnętrznych".

Instytut Badań Edukacyjnych otrzymuje te środki w formie dotacji. Jest to dotacja związana z rocznością budżetu. Środki, które nie są wykorzystane w danym roku muszą być zwrócone. W związku z tym to wykonanie pokazuje nam faktyczne wykonanie w roku budżetowym. Nie ma zastrzeżeń co do realizacji projektów, nie ma błędów w projektach, tylko z racji tej specyfiki, że jest to forma dotacji, będzie to przekazywane w kolejnym roku. Te projekty będą realizowane również w 2015 roku. Sprawdziliśmy to po posiedzeniu podkomisji. Tutaj wydatki i działania idą zgodnie z harmonogramem. Są tylko drobne przesunięcia wynikające z tego, że budżet zamyka się w roku budżetowym i jako dotację należy ją zwrócić w terminie przewidzianym ustawą.

Co do wynagrodzeń to wydaje się, że już na posiedzeniu podkomisji szczegółowo je omawialiśmy. Jeżeli mielibyśmy to powtarzać... Tak naprawdę średnie wyższe wynagrodzenie wynika z faktu skutków podwyżek w roku 2012 dla nauczycieli zatrudnionych w jednostkach podległych Ministrowi Edukacji Narodowej oraz zatrudniania pracowników personelu w projektach systemowych realizowanych przez jednostki podległe. Stąd ta średnia jest wyższa i chyba należy się cieszyć, że jesteśmy w stanie pozyskiwać dobre kadry za godziwe wynagrodzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Widzę, że jeszcze zgłosił się pan Pisarek. Bardzo proszę, aby w imieniu związków zawodowych zabrał pan głos. Tylko bardzo proszę o konkretne zagadnienie i pytania.

Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Tadeusz Pisarek, Forum Związków Zawodowych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Mam pytanie – na podstawie jakich danych sporządzono sprawozdanie z realizacji budżetu jeśli stary System Informacji Oświatowej jest – przepraszam tzw. stary, bo ten wcześniejszy, który funkcjonuje niby do tej pory, jest niedoskonały i posiada zasadnicze błędy w swojej strukturze statystycznej. Nowy System Informacji Oświatowej jeszcze nie działa. Główny Urząd Statystyczny swoje dane opracowuje na bazie tego błędnego SIO. Są dane, które są dość szokujące i trudno wszystkie tutaj wymieniać. Ale są dane, które są nieprawdziwe. Chociażby te o etatach nauczycielskich i wynagrodzeniach itd. Dlatego mam pytanie – czy realizacja pełnego Systemu Informacji Oświatowej do 2016 roku – jak podano w materiale – to nie jest, że tak powiem, na dzisiejsze czasy stanowczo odległy czas od momentu wejścia w życie ustawy.

Wszystkie dane są na nośnikach elektronicznych i wydawałoby się, że przekazanie pełnych plików do SIO nie stanowiłoby już takiego problemu. Uważam, że to stanowczo jest za długo. Statystka SIO jest błędna i niedoskonała. Dlatego uważam, że pozbawienie GUS tych danych to… nie dysponujemy na dzisiaj danymi wiarygodnymi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy uzyskamy odpowiedź teraz czy na piśmie?

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rozumiem, że pytanie dotyczyło na podstawie jakich danych są informacje. Rozumiem, że tutaj głównie chodziło o kwestie dotyczące etatów?

Członek ZG FZZ Tadeusz Pisarek:

Tak.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Na podstawie tzw. starego Systemu Informacji Oświatowej.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do przegłosowania przyjęcia wniosku związanego z omawianą częścią budżetową.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku pana posła Suchowiejki o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 30 – Oświata i wychowanie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek pana posła Suchowiejki.

Przystępujemy do omówienia następnego punktu, rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 28 – Nauka, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. nr 8, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 – Nauka, państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, agencji wykonawczych: Narodowe Centrum Nauki oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra Marka Ratajczaka o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o część budżetową 28 – Nauka, to podam najistotniejsze informacje.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe to można powiedzieć, że jak co roku okazały się one wyższe od planowanych. Realizacja była na kwotę ponad 75.000 tys. zł przy planowanych ponad 26.000 tys. zł. Tak jak wielokrotnie była mowa przy okazji sprawozdań budżetowych, zawsze dochody są tak naprawdę pochodną sprawności podmiotów korzystających ze środków budżetowych w ich wydatkowaniu i prawidłowości wydatkowania tych środków. Dlatego nie jesteśmy w stanie przewidzieć dokładnie jaka kwota ostatecznie dochodów zostanie zrealizowana. Natomiast jeśli chodzi o wydatki budżetowe w części 28 – Nauka to plan po zmianach na rok 2013 wynosił bez mała 6.900.000 tys. zł natomiast jego realizacja 6.678.000 tys. zł czyli 96,9% planowanej kwoty.

Najistotniejsze elementy po stronie wydatków to przede wszystkim wydatki bieżące, z których realizowane są dotacje podmiotowe. Dotacja przede wszystkim tzw. dotacja na badania statutowe tudzież dotacje dla naszych dwóch agencji wykonawczych czyli Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Te dotacje wyniosły łącznie prawie 3.800.000 tys. zł. Natomiast dotacje celowe przede wszystkim dla dwóch naszych agencji czyli Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wyniosły ponad 2.000.000 tys. zł.

Inne wydatki realizowane a związane z nauką są realizowane w ramach działów: Administracja publiczna, Obrona narodowa oraz Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Są to kwoty nieporównywalnie mniejsze. W ramach działu – Administracja publiczna były to wydatki na poziomie niecałych 35.000 tys. zł. W ramach działu – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego jest 8000 tys. zł związanych z partycypacją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w budżecie Centrum Nauki „Kopernik" oraz w ramach działu – Obrona narodowa ponad 156.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie to w ramach części budżetowej – Nauka realizowany był przede wszystkim program „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy – II etap". Tutaj wydatki wyniosły ponad 10.000 tys. zł.

Natomiast jeśli chodzi o wydzielony Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, to w roku 2013 nastąpiło to, o czym mówiliśmy w poprzednich latach i co zawsze budziło zainteresowanie części państwa posłów. Dlaczego na tym funduszu zatrzymywane są stosunkowo duże środki a nie są one na bieżąco wydatkowane. Uprzedzaliśmy, że z tego funduszu są po prostu finansowane działania wieloletnie. Biorąc pod uwagę, że w sposób natu-

ralny maleją dochody z prywatyzacji, z których zasilany jest fundusz, nadejdzie taki moment, kiedy bieżące wydatki z funduszu będą musiały zdecydowanie zacząć przekraczać jego przychody uzyskiwane z prywatyzacji. Tak się stało właśnie w 2013 roku. Na początku roku 2013 w tym funduszu mieliśmy do dyspozycji około 370.000 tys. zł. W ciągu roku zostały one uzupełnione o ponad 100.000 tys. zł. A zrealizowane łączne wydatki spowodowały, że na koniec roku w funduszu pozostało niecałe 275.000 tys. zł.

O budżetach naszych dwóch agencji już wstępnie informowałem. W przypadku Narodowego Centrum Nauki przychody w roku 2013 wyniosły niecałe 870.000 tys. zł. Koszty zrealizowane są na poziomie ponad 98% przychodów. Przy czym na realizację zadań czyli projektów finansowanych z funduszy, z budżetu NCN przekazano w roku 2013 ponad 840.000 tys. zł na łączną kwotę kosztów związanych z Centrum około 870.000 tys. zł.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Tutaj mamy sam budżet NCBiR związany z zadaniami realizowanymi ze środków budżetowych. Przychody Centrum wyniosły w roku 2013 ponad 1.650.000 tys. zł a koszty zrealizowane zostały na poziomie niecałych 96% planu po zmianach. Z tym że w przypadku NCBiR należy uwzględnić to że centrum dodatkowo występuje jako instytucja pośrednicząca w realizacji programów operacyjnych. W roku 2013 z tego tytułu centrum wykorzystało ponad prawie 2.700.000 tys. zł. Tak że łącznie budżet NCBiR licząc również właśnie środki przekazywane z tytułu roli Centrum jako instytucji pośredniczącej to ponad 4.300.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję panu, panie ministrze. Bardzo proszę, przedstawiciela NCN pana Tomasza Bzukałę. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych Narodowego Centrum Nauki Tomasz Bzukała:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nie chciałbym powtarzać danych, które mają państwo zaprezentowane w materiale. Natomiast przytoczę kilka faktów, kilka informacji, które pokażą państwu strukturę i sposób wykorzystania środków przez Narodowe Centrum Nauki.

Z kwoty przydzielonej dla nas planem finansowym największa część 847.315 tys. zł to środki przeznaczone na zadania ustawowe czyli wspieranie badań podstawowych. W ramach tego finansowaliśmy w ubiegłym roku... Projektów czynnych w zeszłym roku mieliśmy 8600. W tym również były projekty nierozliczone ale jeszcze nie zamknięte. Ogłosiliśmy 13 konkursów.

Wskaźnik sukcesu w konkursach czyli procent tych projektów, które zostały skierowane do finansowania wynosi 23%. Ogółem złożono 10,5 tys. wniosków w konkursach ogłoszonych w tamtym roku. Jeżeli wliczyć również wnioski złożone w tamtym roku do konkursów ogłoszonych pod koniec 2012 roku to byłoby 11.400 wniosków, które zostały obsłużone przez NCN. Wskaźnik wykorzystania dotacji na zadania ustawowe Narodowego Centrum Nauki wyniósł 99,97%.

Jeżeli chodzi o wydatki na zarządzanie bieżącymi zadaniami NCN to, było to nieco ponad 37.000 tys. zł. I tutaj wykorzystaliśmy z tego 74%. Jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje związane z realizowanymi zadaniami to była to kwota 531 tys. zł i z tego wykorzystaliśmy 81%. W przypadku jakichś pytań oczywiście służę odpowiedziami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, dyrektora NCBiR pana profesora Krzysztofa Kurzydłowskiego.

Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju prof. dr hab. Krzysztof Kurzydłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Ja podobnie jak mój przedmówca nie będę powtarzał liczb przekazanych już przez pana ministra oraz podstawowych danych zawartych w sprawozdaniu. Chciałbym natomiast podkreślić, że ta niebagatelna kwota jaką dysponowaliśmy w 2013 roku służyła sfinansowaniu przedsięwzięć wyłonionych w bez mała 60 konkursach.

We wszystkich tych konkursach należy podkreślić duży udział zarówno publicznych instytucji naukowych w szczególności uczelni wyższych, jak i – co jest bardzo ważne ze względów także na wezwania przed jakimi stoi cała nasza sfera badawczo-rozwo-

jowa i gospodarka – duży udział przedsiębiorców. Chciałbym podkreślić, że 2013 rok był pierwszym rokiem, w którym zaobserwowano, według danych GUS, istotny przyrost aktywności badawczo-rozwojowej w przemyśle. Widzimy to w naszych programach. W ostatnim czasie prawie w każdym przedsięwzięciu finansowanym przez nas bierze udział przedsiębiorca. A suma egzekwowanych zobowiązań przedsiębiorców, jeśli chodzi o ich udział w finansowaniu badań i prac rozwojowych objętych umowami NCBiR, przekracza 1.000.000 tys. zł i stale rośnie. Niezwykle nas to cieszy, bo to jest nasz dobry prognostyk na przyszłość.

W niektórych konkursach udało nam się osiągnąć ponad pięćdziesięcioprocentowy udział finansowania zewnętrznego, ponad pięćdziesięcioprocentowy udział środków wnoszonych przez przemysł biorący udział w projektach wyłonionych w konkursach NCBiR.

W sumie, żeby dać państwu taki pełniejszy obraz działalności, mamy ponad 4 tys. umów w ramach, których realizowane są przedsięwzięcia o sumarycznej wartości prawie 25.000.000 tys. zł. Większość tych środków oczywiście jest związana z programami operacyjnymi. Przypominam, że Centrum jest instytucją pośredniczącą i wdrażającą. Instytucją pośredniczącą w trzech programach: Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Innowacyjna Gospodarka oraz Infrastruktura i Środowisko. Jesteśmy także odpowiedzialni za Fundusz Norweski, który także służy wsparciu badań naukowych i prac rozwojowych w Polsce. Gdyby były jakieś pytania, to oczywiście jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, panu profesorowi. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana Piotra Propkopczyka o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Najwyższa Izba Kontroli w wyniku corocznej kontroli wykonania budżetu państwa w części 28 – Nauka oceniała pozytywnie wykonanie budżetu państwa. W trakcie tej kontroli zbadano 45,5% wydatków. Wydatki w tej części były dokonywane w sposób gospodarny i celowy. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań oraz sprawozdań z wykonania budżetu środków europejskich i budżetu państwa w układzie zadaniowym, a także pozytywnie oceniła skuteczność sprawowania nadzoru i kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości, które w trakcie kontroli zostały ustalone nie wpłynęły na ogólną ocenę. Przede wszystkim dotyczyły kwestii sposobu realizacji zadań przez dysponenta trzeciego stopnia. Dotyczyło to między innymi akceptacji sprawozdań bez wystarczającej kontroli merytorycznej. Były przypadki niesporządzania przez dysponenta trzeciego stopnia zestawienia obrotów i sald księgi głównej na koniec każdego miesiąca. Doszło również do przekroczenia planu wydatków. Natomiast te nieprawidłowości nie wpłynęły na ocenę ogólną.

Jeśli chodzi o wnioski, które były sformułowane po kontroli. Dotyczyły one przed wszystkim wzmocnienia kontroli merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań, jak również ujmowania w księgach rachunkowych i sprawozdaniach budżetowych zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Jednocześnie objęliśmy kontrolą plan finansowy Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. Jeżeli chodzi o ocenę, która została tutaj sformułowana to jest to również ocena pozytywna. W ramach kontroli planu finansowego Funduszu Nauki i Technologii Polskiej Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała 22,7% przekazanych środków funduszu i na tej podstawie sformułowała ocenę. Tutaj również była pozytywna ocena dotycząca sprawozdawczości. Natomiast stwierdzone nieprawidłowości – bo również w przypadku kontroli funduszu stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości – dotyczyły między innymi nieuwzględnienia w księgach rachunkowych na kontach pozabilansowych zespołu 9. zaangażowania środków funduszu, czy też akceptacji sprawozdań z wykonania zadania dofinansowanego ze środków funduszu po ustalonym terminie. Nie wpłynęły one na ocenę ogólną, którą sformułowaliśmy. Ta ocena, jeszcze raz przypominam, jest pozytywna.

Wnioski, które zostały sformułowane dotyczyły między innymi prowadzenia zaangażowania środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej w księgach rachunkowych ministerstwa. To co wcześniej było stwierdzoną nieprawidłowością we wnioskach, to odnieśliśmy się, żeby zostało to uregulowane.

Jeszcze wypowiadając się na temat samych sprawozdań, to chciałem powiedzieć, że były one sporządzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów. Sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków i należności w części 28. Również roczne sprawozdanie dysponenta głównego zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a kwoty sprawozdania były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Z mojej strony to wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu przez pana posła Jerzego Żyżyńskiego.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. W zastępstwie naszego kolegi Witolda Czarneckiego pozwolę sobie parę słów powiedzieć na temat oceny wykonania.

Jeżeli rozpatrujemy pod względem księgowym, to rzeczywiście wykonanie budżetu można, tak jak stwierdził przedstawiciel NIK, ocenić pozytywnie. Niemniej jednak trudno ocenić pozytywnie zły budżet nawet jeśli został dobrze wykonany. Otóż chcę zwrócić uwagę państwa na następujące kwestie. W sprawozdaniu NIK jest napisane, pozwolę sobie zacytować. „W ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano wydatki w części 28 w wysokości 5.059.496 tys. zł, które w wyniku nowelizacji obniżono o 160.200 tys. zł do kwoty odpowiedniej 4.099.000 tys. zł. Największe zmiany dotyczyły wydatków majątkowych, które obniżono o 45.000 tys. zł, to jest o 14%. Zmiana dotyczyła również obniżenia bieżących wydatków jednostek budżetowych o 15.000 tys. zł, to jest o 9,3%, dotacji i subwencji o 91.000 tys. zł”. A więc budżet korygujemy dokonując znacznych obniżek tych wydatków.

Ograniczenie wydatków – jak jest napisane w tej ocenie NIK – spowodowało korekty decyzji przyznającej dotacje na dofinansowanie inwestycji dziesięciu jednostek naukowych polegające między innymi na przesunięciu terminu realizacji inwestycji. W konsekwencji zaplanowano dofinansowanie w wysokości 46.000 tys. zł na lata następne”. Czyli przesunięto te wydatki. Trudno więc oceniać pozytywnie ten sposób realizacji budżetu.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o takie drobiazgi dotyczące środków europejskich. Czytam tutaj coś takiego. Wydatki z budżetów środków europejskich. Wydano proszę państwa 15.827 tys. zł na program „Organizacja programów stażowych lub szkoleniowych w najlepszych ośrodkach akademickich na świecie z zakresu współpracy nauki z gospodarką, zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacji wyników”. To znaczy wycieczki do znakomitych ośrodków europejskich za 15.000 tys. zł. Trochę to jest bulwersujące szczerze mówiąc, w sytuacji kiedy jednocześnie...

Zwrócę państwa uwagę na wydatki na zatrudnienie i wynagrodzenia. Jeśli chodzi o te wydatki to ogółem wzrost nastąpił o 3,1%. A więc to co się mówi, że naukowcom podwyższono, to nie dotyczy akurat tego działu. Przy czym jednocześnie w rozdziale 75001 wynagrodzenia podwyższono 39 osobom z 5104 zł na 6716 zł czyli o 31,6% w stosunku do roku 2012. Trzy osoby w pozycji 2 miały podwyżkę wynagrodzenia z 9368 zł do 11.756 zł. Mówię o przeciętnym wynagrodzeniu w tej grupie czyli o 25%. A więc naukowcom skąpimy, tutaj tniemy wydatki ale pewnej wąskiej grupie osób, się nie żałuje. Akurat uważam, że im się należy. Ale są także inni, którym się też należy. Z tego powodu proponuję generalnie ocenę negatywną tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów oraz gości chce zabrać głos? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ Solidarność Maria Sapor:

Maria Sapor, Krajowa Sekcja Nauki. Chciałam ustosunkować się do części budżetowej 28 – Nauka a głównie do tego, co poruszył poseł Żyżyński, to jest środków przeznaczonych na udział polskich wybitnych naukowców w jednostkach zagranicznych. Proszę państwa, te kwoty, które są tutaj podawane i różnice pomiędzy zaplanowanymi a faktycznymi, to jest szokujące. Jak to może być, że te różnice, jak wykazuje tutaj Najwyższa Izba Kontroli, różnią się na przykład 137 tys. dolarów a 1370 tys. dolarów. Wydaje się, że naprawdę to są zmarnowane pieniądze. Lepiej, aby te pieniądze zostały przeznaczone na podstawową dotację, tzw. dotację statutową dla jednostek, gdzie ta dotacja w ostatnich latach została znacznie obniżona. Tym samym po prostu uniemożliwiała właściwie funkcjonowanie jednostek.

I jeszcze na koniec również spostrzeżenie dotyczące tych wynagrodzeń. Po prostu proporcje wynagrodzeń pomiędzy pracownikami uczelni i Polskiej Akademii Nauk a tymi tutaj wykazywanymi czyli tzw. osobami funkcyjnymi są naprawdę zaskakujące. Takie rzeczy nie powinny mieć miejsca. To jest jeden budżet państwowy z pieniędzy podatników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie ja mam tylko jedno pytanie. Jaki rok do roku w roku 2013, roku 2012, roku 2011 jest udział procentowy wydatków na naukę w stosunku do PKB? Jeśli nie ma już więcej pytań, to bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Szanowni państwo. Jeśli chodzi o podniesione kwestie, korektę budżetu w zakresie zwłaszcza inwestycji podnoszona przez pana posła Żyżyńskiego. Miałem już okazję mówić o tym, kiedy dokonywaliśmy korekty budżetu. Przy czym nie dotyczyła ona budżetu w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wszystkie te zmniejszenia inwestycyjne były w uzgodnieniu z tymi, którzy mieli te inwestycje realizować. To o czym mówiłem na początku, że mamy często znacznie wyższe dochody niż planowaliśmy.

Niewydatkowanie całości przewidzianych kwot wiąże się z tym, że właśnie inwestycje generalnie są realizowane w ramach dotacji celowych rozliczanych w cyklu rocznym. I co roku jest tak, że część beneficjentów – tyle że najczęściej dopiero pod koniec roku – deklaruje, że nie będzie w stanie wykorzystać przewidzianych kwot i te kwoty wracają do budżetu. W ramach korekty budżetowej zwróciliśmy się z wyprzedzającym – jeśli tak można powiedzieć – pytaniem do beneficjentów czy w ich konkretnych przypadkach nie wystąpi taka sytuacja, że będą zwracali środki do budżetu. To były generalnie tego typu środki. Nie było, i to chcę z całą odpowiedzialnością podkreślić, ani jednego przypadku, że kiedy ktoś musiał nagle przerwać realizację zadania inwestycyjnego w wyniku dokonanej korekty budżetowej. To były środki, które wróciłyby do budżetu tylko po prostu dowiedzielibyśmy się o tym parę miesięcy później. Gdyby nie było korekty ustawy budżetowej, nie byłby to element korekty budżetu a tylko element niewykonania realizowanych zadań inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o środki, podnoszony problem – jak to pan poseł zechciał nazwać – wycieczek. To jest program Top Five Hundred Innovators, w ramach którego realizujemy wyjazdy naukowców zaangażowanych w działalność innowacyjną do czołowych ośrodków, które znane są z tego, że łączą właśnie działalność badawczą z działalnością innowacyjną. Opinie o tym programie. Jest to jeden z tych programów ministra, który jest naprawdę bardzo dobrze oceniany przez samych uczestników. Dotychczasowi uczestnicy programu zawiązali stowarzyszenie i należą do najaktywniejszej grupy ludzi działających na rzecz zwiększenia innowacyjności działań w sferze polskiej nauki.

Podnoszony przez pana posła i panią problem wynagrodzeń. Proszę państwa to jest Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Tzw. popularnie „R" obejmująca pięć osób jest podzielona między dwa elementy. Część osób jest finansowana z budżetu szkolnictwa wyższego a część osób jest finansowana z budżetu nauki. Wystarczy, że następuje zmiana na tym poziomie, a mieliśmy zmianę w kierownictwie ministerstwa, i ktoś inny jest przypisany do budżetu nauki a ktoś inny do budżetu szkolnictwa wyższego. Staty-

stycznie się zgadza. Wynagrodzenia tak rozumiane wzrosły, natomiast w rzeczywistości są dokładnie takie same jak były, ponieważ tzw. „R" od kilku lat nie miała żadnej korekty wynagrodzeń. Na pewno nie jest to sytuacja, w której nie rosną wynagrodzenia naukowców a ministrowie pobierają wyższe wynagrodzenia niż pobierali wcześniej. To jest tylko kwestia statystyczna i innego rozkładu osób pomiędzy dwie części budżetowe czyli część budżetowa – Nauka i część budżetowa – Szkolnictwo wyższe, o której będziemy dalej mówić.

Jeśli chodzi o problem dotacji statutowej. Problem rzeczywiście jest, w tym sensie, że ta dotacja nie rosła w ostatnich latach a część jednostek malała. Po części było to efektem... Przypominam kilka lat temu właśnie przy okazji chociażby powoływania agencji, które tutaj są reprezentowane, była idea, aby w funkcjonowaniu nauki zwiększyć rolę środków pozyskiwanych z grantów. Zmniejszyć rolę gwarantowanego finansowania poprzez dotację statutową, co zresztą jest również podniesione w opinii NIK. Są głosy, że nadmierny poziom finansowania gwarantowanego osłabia – jeśli tak można powiedzieć – skłonność do działań właśnie innowacyjnych, właśnie do działań związanych z podejmowaniem nowych wyzwań. Staramy się w tej chwili zachować tę pełną równowagę finansowania poprzez elementy grantowe i dotację statutową.

Jeśli chodzi o procent PKB to rzeczywiście on ostatnio nam spadł z 0,42% PKB w 2012 roku do 0, 41% ostatecznie w roku 2013. To tyle w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze bardzo proszę, pani poseł Masłowska i pan poseł Terlecki. Przepraszam poseł Żyżyński. Nie widać niestety z tej odległości. Proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Uważam, że nie można być usatysfakcjonowanym odpowiedzią pana ministra, taką oto, że te środki były ograniczone, ponieważ one i tak byłyby zwrócone. Właściwie to nie zaszkodziło żadnej inwestycji, nie zostały przerwane jakieś inwestycje. Czy wobec tego ministerstwo nie rozważało, żeby te środki przeznaczać – zamiast ciąć budżet, zwracać te pieniądze do budżetu – dla tych, którzy mieli przyznane środki, dobrze zaopiniowane wnioski a nie otrzymali środków z powodu tego typu ograniczeń, zamiast po prostu zmniejszać wydatki budżetu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, co do kwestii tych wycieczek. Generalnie chciałem powiedzieć, że zgadzam się z panem ministrem. Tak robili na przykład Japończycy. Wysyłali swoich ludzi do Ameryki, do Anglii żeby czerpać wiedzę a później, żeby to służyło japońskiej gospodarce. My natomiast tych efektów nie widzimy ale może w przyszłości...

Natomiast co do tych wynagrodzeń. Mniej ze środków statutowych, żeby trzymać w stagnacji natomiast więcej z grantów. Trudno się z tym zgodzić. To jest po prostu błędna polityka. To byłoby dobre pod warunkiem, że to podstawowe wynagrodzenie byłoby na sensownym poziomie. Ono jest niestety drastyczne niskie.

Przypominam, że z tym jest związane także budowanie tzw. kapitału emerytalnego, z tym jest związana perspektywa tak naprawdę zatrudnienia ludzi. Ludzie kierują się podstawowym wynagrodzeniem idąc do jakiejś pracy a nie tym co im się uda załatwić w ramach grantów. A więc nie mamy pozytywnej selekcji. Najlepsi oczywiście zapaleni naukowcy idą do nauki, ale często później odchodzą do jakiś innych gałęzi gospodarki, gdzie są lepiej wynagradzani. Tak być po prostu nie może. Te podstawowe wynagrodzenie musi być... Wielokrotnie o tym mówiliśmy. Powtarzam to już po raz enty.

Chcę dodać dwa słowa w sprawie Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. To są ludzie dobrze pracujący w niezmiernie trudnych warunkach. Jak powiedziałem negatywną ocenę, to z wyłączeniem NCN i NCBiR, które oceniam pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy będą jakieś odpowiedzi, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Tak. Chcę tylko uzupełnić, że starałem się jedynie wytłumaczyć, że w sytuacji, w której musieliśmy wprowadzić korektę budżetu, staraliśmy się zrobić to w taki sposób by nikogo ani zaskakiwać, ani stawiać w trudnej sytuacji. Gdyby korekty budżetu nie było... To o czym mówiła pani poseł Masłowska czyli możliwość przesuwania środków między różnymi inwestycjami w zależności od sprawności ich realizacji czy stopnia zaawansowania, oczywiście takie rozwiązanie bierzemy pod uwagę.

Natomiast co do kwestii podniesionej przez pana posła Żyżyńskiego. Powiem tak – oczywiście chcielibyśmy, aby wynagrodzenia były wyższe i chcielibyśmy aby budżet był wyższy. Natomiast w tym momencie dyskutujemy o realizacji konkretnego budżetu. Mam nadzieję, że pan poseł pomimo swojej negatywnej opinii, podtrzyma jednak tą drugą wcześniejszą opinię, że nie zgadzając się co do budżetu w sumie uważa, że budżet został pozytywnie zrealizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pana posła Jerzego Żyżyńskiego. Wniosek był sformułowany o negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w wymienionych wcześniej częściach.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem wniosku złożonego przez pana posła Jerzego Żyżyńskiego o negatywne zaopiniowanie sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

Pan poseł Sprawka jest...

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ja w sprawie formalnej. Panie przewodniczący, przy części 30 zapytał pan czy ktoś zgłasza wniosek przeciwny. Ponieważ nikt nie zgłosił w związku z tym głosowania nie było. Dlaczego pan zastosował inną formułę w tym przypadku?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie pośle, wtedy nie było wniosku negatywnego. Więc możemy to rozstrzygnąć poprzez zapytanie o sprzeciw. Jak jest negatywny wniosek, musimy rozstrzygnąć głosowaniem.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Nie wiem jaka jest różnica między negatywnym a pozytywnym wnioskiem?

Głos z sali:

Bo jest sprzeciw, więc głosujemy.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ponieważ nikt z posłów nie miał zastrzeżenia. No, przepraszam bardzo, no to...

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie pośle, chodzi o to...

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Przyjmijmy jakąś procedurę działania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Procedurę taką jaką zaproponowałem, przyjmijmy. Bardzo proszę o podanie wyniku.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

To znaczy jaką procedurę? Tę wcześniejszą czy z tej części?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Procedurę taką, jeżeli wniosek nie będzie negatywny, to wtenczas zapytam czy jest sprzeciw. Jeżeli będzie sprzeciw to będziemy głosować.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ale nie można w ten sposób wartościować. Proszę przyjąć jednolitą formułę. Nie ma sprzeciwu do propozycji wyrażonej w...

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie pośle, dobrze. W takim razie idziemy normalną procedurą. Będziemy zawsze głosować. Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji:

Za 8 głosów, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła negatywny wniosek pana posła Jerzego Żyżyńskiego.

W takim razie musimy głosować za przyjęciem, a więc wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 28 – Nauka, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 8, części 85 w zakresie poz. 730, funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, agencji wykonawczych – Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tych częściach? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji:

Za 14 głosów, 9 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w rzeczonych częściach.

Przystępujemy do omówienia części następnej. Rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 83 – Rezerwa celowa, w zakresie pozycji 8, 40 i 79, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 803 – Szkolnictwo wyższe. Bardzo proszę, pana ministra Marka Ratajczaka.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe to podobnie jak w przypadku części 28 – Nauka, w części 38 – Szkolnictwo wyższe mamy wyższe dochody niż pierwotnie planowane. Z tym, że tutaj kwota tych dochodów jest wyraźnie niższa, rzędu ponad 14.000 tys. zł. Natomiast wydatki budżetowe w samej części 38 – Szkolnictwo wyższe wyniosły łącznie prawie 10.500.000 tys. zł. Przepraszam po zmianach ponad 11.700.000 tys. zł, z czego 10.800.000 tys. zł to środki budżetu państwa i ponad 900.000 tys. zł to środki z budżetu środków europejskich.

Plan został zrealizowany po zmianach w ponad 99%. Jeśli chodzi o szczegóły dotyczące wydatków, oczywiście przede wszystkim mamy wydatki bieżące o charakterze dotacyjnym. Z tego dotacja podmiotowa dla szkół wyższych nadzorowanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, ponad 8.300.000 tys. zł. Druga, bardzo istotna pozycja to dotacja podmiotowa na pomoc materialną dla studentów i doktorantów to ponad 1.500.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w części 38 to zrealizowano je w kwocie niecałe 700.000 tys. zł, w tym były dwa programy wieloletnie czyli budowa „Kampusu 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego" i „Kampusu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu". Inne wydatki związane z tą częścią, to w niewielkich kwotach realizowane są one w ramach działu 750 – Administracja publiczna, działu – Ochrona zdrowia i działu – Obrona narodowa. Oczywiście mamy też jeszcze wydatki związane z działem 803 związane ze szkołami wyższymi, które podlegają nadzorowi innego ministra niż Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przypominam, że jest jeszcze pięciu ministrów, którzy nadzorują szkoły wyższe: – obrony narodowej, kultury i dziedzictwa narodowego, spraw wewnętrznych, zdrowia oraz infrastruktury i rozwoju. Łącznie, jeżeli to zsumować te wydatki, które są realizowane za pośrednictwem innych ministerstw, to szkolnictwo wyższe to jest ponad 14.000.000 tys. zł.

Chcę również zwrócić uwagę na to, że w roku 2013 realizowaliśmy pierwszy etap trzyletniego zwiększenia wynagrodzeń pracowników publicznych szkół wyższych. Była na to przewidziana rezerwa celowa w budżecie państwa w łącznej kwocie ponad 900.000

tys. zł. Środki te zostały rozdysponowane między szkoły wyższe zarówno podległym Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego jak i pozostałym wymienionym wcześniej ministrom. W tym roku będzie realizowany drugi etap podwyżek a w roku przyszłym trzeci etap. Chcę podkreślić, że biorąc pod uwagę skutki przechodzące oznacza to, że łącznie w skali trzech lat dodatkowo z budżetu państwa na szkolnictwo wyższe będzie przeznaczone prawie 6.000.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, panu ministrowi. Bardzo proszę, pana dyrektora NIK Piotra Prokopczyka.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję. Podobnie jak w przypadku części 28, NIK w wyniku przeprowadzonej corocznej kontroli wykonania budżetu państwa dokonała oceny. Ta ocena jest pozytywna. Ocenę sformułowano na podstawie kontroli 27.000.tys. zł wydatków. Jednocześnie stwierdziliśmy w ramach naszej kontroli, że wydatki w części 38 – Szkolnictwo wyższe zostały dokonane w sposób gospodarny i celowy.

Jeżeli chodzi o kwestie pewnych nieprawidłowości, które były stwierdzone, nieprawidłowości podobnie jak przypadku części 28 dotyczyły dysponenta trzeciego stopnia. Nie będę ich powtarzał, bo są tożsame.

Kwestie związane z sprawozdaniami budżetowymi i kwartalnymi sprawozdaniami w zakresie operacji finansowych, NIK opiniuje je pozytywnie. Tak samo pozytywnie opiniuje zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zdaniowym z ewidencją księgową. Sprawozdania były sporządzane terminowo. Jednocześnie trzeba stwierdzić, że sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków i należności w 2013 roku.

Jeżeli chodzi o uwagi i wnioski. Podobnie jak w poprzedniej mojej wypowiedzi, która dotyczyła części 28 – Nauka zostały sformułowane podobne wnioski. One były sformułowane dla wszystkich części łącznie. Tutaj między innymi wskazywano na kwestie związaną z dokonywaniem stosownych przeniesień środków zwiększających plan wydatków w odpowiednich paragrafach przed dokonaniem płatności z tych paragrafów oraz wprowadzeniem w powyższym zakresie zmian obowiązujących w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w procedurze wnioskowania i opracowania zmian planu finansowego. To był jeden z takich wniosków. Innym wnioskiem – myślę, że też może być interesujący – jest kwestia potwierdzenia wydrukiem lub przeniesieniem na informatyczny nośnik danych w dacie sporządzenia zestawień obrotów i sald księgi głównej oraz uzgodnionych z nimi zestawień obrotów dzienników częściowych i następnie włączanie ich do odrębnego elementu ksiąg rachunkowych. Jak widzą państwo przede wszystkim te nasze ustalenia dotyczyły kwestii rachunkowych. Z mojej strony w tej chwili to wszystko. Oczywiście jeżeli będą pytania, jestem gotowy udzielić odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Jerzego Żyżyńskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Tu mamy podobny dylemat. Pan dyrektor z NIK mówił, że pod względem księgowym budżet został wykonany pozytywnie. Niemniej jednak są liczne znaki zapytania. Tak jak w przypadku części budżetowej – Nauka mieliśmy problem niewykorzystania pewnych środków i manipulacji polegających na zmniejszeniu później zwiększeniu. To jest właściwie taka niestabilność budżetowa.

Pan minister tłumaczył, ale niemniej jednak jest to niepokojące, trudne do pozytywnej oceny, że nie ma tej stabilności budżetowej. Tutaj jest taka informacja bardzo istotna – niewykorzystanie środków z rezerw celowych. A mianowicie przekazano w roku 2013 z rezerw celowych środki 981.761 tys. zł. Wykorzystano 963.000 tys. zł. Niewykorzystanych środków z rezerw celowych było w kwocie 18.000 tys. zł. Dotyczyło głównie rezerwy projektu Unii Europejskiej „Wspólna polityka rolna". Mówi się, też że niewykorzystanie tych środków... Powodem ich wykorzystania była konieczność zmiany planu NCBiR i długotrwała procedura z tym związana. Są to problemy z procedurami. One są niedo-

pracowane czy po prostu są jakieś tam inne powody, że te procedury jakby hamują dobre wykorzystanie środków?

Jest też bardzo ważna sprawa, o której dyskutowaliśmy z panem ministrem na posiedzeniu podkomisji. To sprawa podręczników. Wydawanie podręczników akademickich miało być dofinansowane przez ministerstwo w kwocie 8605 tys. zł. Zaplanowano taką kwotę a brak dobrych uregulowań prawnych – uważa się, że ustawowych – spowodowało te bardzo istotne perturbacje.

I wreszcie, powiem krótko o sprawie wynagrodzeń. Chciałem państwu zwrócić uwagę na wynagrodzenia w szkolnictwie wyższym, które jest jakby trzecim wyższym etapem nauczania i wyższym poziomem kwalifikacji pracowników. Wynagrodzenia w oświacie są na poziomie średnio 6198 zł a w dziale – Nauka 6140 zł w roku 2012 i 5995 zł w roku 2013 czyli spadło. W szkolnictwie wyższym średnie wynagrodzenie 4945 zł, wyraźnie niższe niż w oświacie. To nie jest chyba zdrowa sytuacja. O tym już mówiłem poprzednio.

Więc jeszcze raz reasumując w dziale – Nauka w części 38 średnie wynagrodzenie dla 3307 osób średnio biorąc spadło o 3%. Natomiast co ciekawe wynagrodzenie z kolei w dziale 755 – Administracja publiczna – to nie jest dużo bo 7 osób średnio wzrosło o 26%. To jest dużo. Z kolei w dziale – Administracja publiczna, też nie jest dużo osób, co prawda 3 osoby ale średnio wzrosły o 22% wynagrodzenie. A więc można powiedzieć, jak poprzednio powiedziałem – ja nie żałuję, ale pan minister mówi jest to kwestia przesunięcia czysto statystyczna. Ale to budzi niepokój środowiska, że nam się żałuje, trochę tam rośnie, ale jest tak jak powiedziałem, nawet spada przeciętne wynagrodzenie w dziale – Nauka. W dziale – Szkolnictwo wyższe rośnie minimalnie o 8%, natomiast administracja zarządzająca ma znacznie lepiej – jak powiedziałem, wzrosło ale o jaki poziom. To proszę państwa, jeśli chodzi o dział – Administracja publiczna z 9963 zł miesięcznie średnio na osobę do 13.219 zł. Tym ludziom należy się, oczywiście należy się, ale naukowcom też się należy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, panu posłowi Żyżyńskiemu. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Jeszcze przepraszam. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zwracam się do pana posła Żyżyńskiego o sformułowanie wniosku.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, tak jak poprzednio wniosek jest o odrzucenie tego sprawozdania, ocena negatywna.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tej części budżetowej.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP Stanisław Różycki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanisław Różycki ze Związku Nauczycielstwa Polskiego. Mam pytanie do pana ministra. Albo czegoś nie rozumiem albo jest niewyraźnie napisane w sprawozdaniu. Podane jest, że wynagrodzenie pracowników szkolnictwa wyższego w roku 2013 wzrosło o 7,9% w stosunku do roku 2012. I zaraz obok piszecie dalej, iż powinny w latach 2013 do 2015 rosnąć o 9,14% . No więc gdzie się podziało 1,24%, to jest około 10.000 tys. zł z tych 910.000 tys. zł przeznaczonych na podwyżki?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o kwestie podniesione przez pana posła Żyżyńskiego. Akurat w nauce i w szkolnictwie wyższym jest ta stabilność budżetowa, ponieważ regulacje ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym przewidują coroczną

korektę nakładu budżetu państwa na szkolnictwo wyższe, wynikającą ze zmian inflacyjnych, niezależną tak naprawdę od tego, co dzieje się wewnątrz szkolnictwa wyższego, na przykład w ostatnim czasie – wyraźnie maleje liczba studentów.

Niewykorzystana rezerwa celowa ze środków europejskich. Podkreślam chodzi o współfinansowanie projektów realizowanych ze środków europejskich. Zdarza się, że rzeczywiście tak... Jak sam pan poseł zauważył chodzi o 20.000 tys. zł od kwoty prawie 1.000.000 tys. zł. Zdarza się, że nie każdy projekt dokładnie jest realizowany, czy zgodnie z takim planem jak sobie to pierwotnie wyobrażano.

Jeśli chodzi o podręczniki. Mówiliśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Rzeczywiście była od pewnego już czasu już dość długa dyskusja na temat tzw. dofinansowywania ze środków budżetowych wydawania podręczników akademickich. Było wiele głosów, że tak naprawdę nie tyle są z budżetu dofinansowane bardzo istotne, nazwijmy to fundamentalne podręczniki akademickie ale często *de facto* książki naukowe, które mogłyby być również wykorzystywane do celów dydaktycznych, książki niskonakładowe. Jest projekt, żeby tę ideę dofinansowania podręczników dość istotnie zmienić zwłaszcza, że wchodzimy w okres tzw. *open acess*, czyli coraz szerszego dostępu do różnego rodzaju publikacji. Jest tutaj kwestia, powiedziałbym, fundamentalnych przemyśleń związanych z ideą wspierania przez państwo tej działalności.

Wynagrodzenia w oświacie a szkolnictwie wyższym. Też już kilkakrotnie przy różnych okazjach o tym rozmawialiśmy. Rzeczywiście, wiele lat temu było tak że z definicji nauczyciel akademicki zarabiał trochę więcej niż nauczyciel w oświacie. Nauczyciele nadal w oświacie są objęci Kartą Nauczyciela ze wszystkimi tego konsekwencjami a nauczyciele akademiccy Kartą Nauczyciela nie są objęci, mają odrębne regulacje płacowe, które mają takie określone w tej chwili konsekwencje dla tych relacji wynagrodzeń. Natomiast jeśli chodzi o kwestie szczegółowe. Jeżeli byliby państwo zainteresowani to tutaj towarzyszący mi pan dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów jeszcze raz wytłumaczyłby z czego się bierze dany problem.

Sądzę, że wszyscy mamy świadomość, proszę państwa, że tam gdzie mamy bazę na przykład 100 tysięcy ludzi i mamy bazę trzech osób porównywanie średnich jest bardzo dyskusyjne. A statystycznie może się okazać, że mamy zmianę rzędu kilkudziesięciu procent. Przy 100 tys. ludzi nawet stosunkowo duże zmiany rzędu zejście ze 100 tys. na 95 tys. może spowodować, że ta średnia nie drgnie, bo tak to działa w statystyce. Trudno na ten temat... Poza tym trudno regułami statystyki to tłumaczyć.

Natomiast jeśli chodzi o podniesioną kwestię, gdzie się podział jeden procent. To 9,14% było policzone od bazy wynagrodzeniowej w roku 2011. I to jest konsekwentnie realizowane. Natomiast dwa dni temu mówiłem o tym na posiedzeniu podkomisji. To nie jest kwestia wynagrodzenia zasadniczego tylko to jest kwestia wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym. Przeciętne wynagrodzenie w szkolnictwie wyższym to są również – pomijając na przykład trzynastki, przychody, które uzyskują nauczyciele akademiccy z tytułu nadgodzin.

Mamy w tej chwili taką sytuację, że te dodatkowe elementy wynagrodzeń nauczycieli akademickich nie w każdej i nie na każdym wydziale ale mają niestety tendencję malejącą z powodu spadającej liczby studentów. Obecnie coraz częściej jest tak że rzeczywiście nauczyciele, przede wszystkim nauczyciele akademiccy zarabiają to, co mają gwarantowane w ramach wynagrodzenia zasadniczego. Natomiast wyraźnemu ograniczeniu ulegają te elementy właśnie zmienne, wynikające chociażby z nadgodzin czy z realizacji zajęć na innych formach kształcenia. Na przykład w niektórych uczelniach studia doktoranckie, które były w przeszłości realizowane w ramach dodatkowych obowiązków i dodatkowo były finansowane, w tej chwili są włączone do tzw. pensum, czyli objęte są normalnym wynagrodzeniem zasadniczym. Stąd jest ta różnica 9 – 7. To 9 jest rzeczywiście z tytułu przeznaczonej rezerwy na podwyżki wynagrodzeń. Natomiast zadziałał w drugą stronę niestety element obniżania się zmiennych składników wynagrodzeń nauczycieli akademickich związany przede wszystkim z liczbą studiujących w poszczególnych uczelniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie ministrze, chciałem dopowiedzieć jeszcze dwa słowa. Pan ma rację, my to wszystko rozumiemy, ale w takich warunkach trzeba wyciągnąć jakieś wnioski. Nie można doprowadzić do sytuacji, gdy jest taki regres płacowy, bo to prowadzi do negatywnych konsekwencji. Powiem tak, na przykład na niektórych wydziałach przestano płacić za to, za co zawsze płacono, na przykład za prace magisterskie i za recenzje prac magisterskich. To też jest element spadku później realnych dochodów. To są skutki określonej sytuacji. Tak być nie może.

Natomiast jest jeszcze taka sprawa, że są uczelnie, które rzeczywiście z powodu spadku liczby studentów są w bardzo trudnej sytuacji. Otóż mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji o tym składniku „C" w algorytmie. Bo raczej powinno się dążyć do stabilizacji tych wynagrodzeń. Być może są to czasowe takie utrudnienia. Natomiast w perspektywie ośrodki naukowe będą padać a do tego nie można doprowadzić.

Jeszcze jedna ważna kwestia, a mianowicie zmiany w ustawach podatkowych. W sytuacji niskich wynagrodzeń były jednak możliwości 50% itd. A tutaj obcięto w znacznym zakresie tę możliwość. Też są tego konsekwencje. Później wynagrodzenia netto, które otrzymują ... To są bardzo negatywne konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani...

Zastępca przewodniczącego KSN NSZZ Solidarność Maria Sapor:

Maria Sapor, Krajowa Sekcja Nauki. Wykorzystując tę dyskusję o budżecie i wynagrodzeniach chciałabym ponowić apel do koalicji rządzącej, aby państwo pracując nad budżetem państwa zmienili kwotę bazową, w stosunku do której są odnoszone nasze wynagrodzenia. Przecież historyczna już kwota z 2002 roku nie może być dzisiaj żadnym już odniesieniem. Patrząc na tę średnią wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym 4600 zł w stosunku do średniej krajowej, to jest zaledwie 1,2%. Przecież na uczelniach pracują ludzie najbardziej wykształceni. Jest rzeczą niezrozumiałą zarówno dla mnie jak i dla przedstawicieli Krajowej Sekcji Nauki jak i Związku Nauczycielstwa Polskiego, jak myślę też innych zebranych osób, że ta kwota pozostaje na tym poziomie.

Odpływ młodej kadry z uczelni spowodowany jest głównie wynagrodzeniami. Asystent, który zarabia brutto niespełna 3000 zł płacy zasadniczej, szczególnie w takich zawodach technicznych, w przemyśle ma od razu co najmniej dwa i pół lub trzy razy więcej. Ponawiam apel o zmianę kwoty bazowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł profesor Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym trochę polemicznie odnieść się do wypowiedzi moich przedmówców. Przede wszystkim do pana posła Żyżyńskiego. Panie profesorze, oczywiście zwyczajowo było bardzo miłe, kiedy płacono za opiekę nad każdą pracą, za każdą recenzję. Natomiast pan profesor równie dobrze wie jak ja, że są kraje wysoko rozwinięte w których te elementy w ogóle nie występują.

Pani poseł ja zaraz do tego dojdę. Ja nie twierdzę, że jest wszystko okej. Rzeczywiście kwestia poziomu płac całościowych jest tutaj istotna, ponieważ kraje, o których mówię, tam płace kadry rzeczywiście są wyższe. Aczkolwiek funkcjonują systemy czy mechanizmy, z których też pewnie nasi pracownicy, nie do końca byliby zadowoleni. Ja też pracuję na uczelni. Mianowicie są kraje, w których stabilnym etatem na uczelni jest wyłącznie etat profesora. Inni pracownicy systemowo są jakby ukierunkowani na przykład na coś czego w wielu miejscach na polskich uczelniach brakuje – staże przemysłowe.

Muszę powiedzieć, że bardzo dobrze wspominam jedno z nielicznych rozwiązań z minionego systemu. Powodowało ono, że w momencie kiedy dawno temu zrobiłem habilitację i żeby uzyskać etat samodzielnego pracownika na uczelni, musiałem odbyć staż w przemyśle. To mi bardzo dobrze zrobiło. Natomiast oczywiście jest to jeszcze kwe-

stia pewnego oddalenia, które zaistniało pomiędzy szeroko rozumianym przemysłem czy biznesem a nauką. Kwestia chęci przyjmowania pracowników na staże, studentów na praktyki to w ogóle odrębna sprawa. Ja nie wiem, panie przewodniczący, czy tym tematem nie powinniśmy się zająć w ramach pracy całej Komisji czy ewentualnie podkomisji ds. nauki i szkolnictwa wyższego. Wydaje mi się, że to też jest jeden z elementów, który należy rozważać.

Podsumowując, rzeczywiście uważam, że w porównaniu na przykład z Niemcami poziom płac kadry nauczającej na polskich uczelniach jest niezadowalający. Natomiast wydaje mi się, że trudno to łatać takimi narzędziami, które zresztą są w gestii autonomicznej władzy uczelni, jak na przykład płacenie za recenzje czy płacenie za pracę dyplomowe. Tak że wydaje mi się biorąc pod uwagę obecny stan polskiego prawa warto zostawić te decyzje, które są w rękach rektorów tym rektorom. Warto jednak porozmawiać o rozwiązaniach systemowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Myślę, panie profesorze, że tę sugestię podejmiemy. Tym bardziej, że nastąpiła już zmiana taka, żeby na uczelnie przyjmować więcej ludzi z przemysłu i w drugą stronę, żeby osoby biznesu, które są na uczelniach, uczyły i tam pracowały... Warto się zastanowić, jak ta zmiana zaczyna funkcjonować. Jeszcze jak rozumiem *ad vocem* pan poseł Żyżyński. Czy pan zrezygnował?

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, ale *ad vocem* do pana posła Kaźmierczaka. Panie pośle, perspektywa, którą pan ma, to znaczy jako profesor uczelni technicznej, jest zupełnie inna. Na uniwersytetach tak się nie dzieje, zupełnie inna jest struktura wydziałów, nauki itd. Przecież są specjalne wydziały humanistyczne, szczególnie humanistyczne, gdzie jest niewielu studentów, może być nawet paru studentów w grupie. Jakaś filozofia, niektóre lingwistyki i bardzo specyficzne wydziały humanistyczne, które muszą funkcjonować normalnie. Nie można wiązać nakładów na te dziedziny czy je później dyskredytować z tego powodu, że jest niewilu studentów i wiązać nakłady z ich liczbą itd. Tam jest inna specyfika tych badań. Tutaj trzeba wziąć pod uwagę bardzo złożoną strukturę nauki i specyfikę poszczególnych dziedzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Żyżyńskiego o negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w omawianych tu częściach.

Bardzo proszę, kto jest za negatywnym zaopiniowaniem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji:

Za 8 głosów, 16 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o negatywne zaopiniowanie. W takim razie musimy przystąpić do drugiego głosowania o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania w rzeczonych częściach budżetowych? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji:

Za 16 głosów, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymując się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Przystępujemy do rozpatrzenia i opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Po raz trzeci zabieram głos i zakładam, że ostatni jeśli chodzi o części budżetowe. Szanowni państwo, jeśli chodzi o część budżetową 67 – Polska Akademia Nauk to wydatki wyniosły w roku 2013 bez mała 81.000 tys. zł. Jest to wykonanie na poziomie 99,5% przyznanych środków. Przede wszystkim te wydatki zostały zrealizowane na działalność organów i korporacji uczonych PAN, to jest ponad 16.500 tys. zł. Działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych PAN ponad 36.000. tys. zł. I wreszcie, tzw. pozostała działalność w kwocie niecałe 24.000 tys. zł, z tego jest finansowana obsługa administracyjna Akademii realizowana przez kancelarię i współpraca naukowa międzynarodowa.

Chciałem zwrócić uwagę na to – o czym też wielokrotnie była mowa – że ta kwota 81.000 tys. zł to jest wyłącznie część budżetowa 67 przeznaczona właśnie na PAN jako korporację uczonych i administrację PAN. Natomiast to nie są środki wydatkowane w ramach dotacji dla instytutów naukowych PAN. Te są finansowane w ramach wcześniej dyskutowanej tutaj części budżetowej 28 – Nauka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana profesora Marka Chmielewskiego w imieniu PAN.

Kanclerz Polskiej Akademii Nauk Zdzisław Hensel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pan prezes Marek Chmielewski w tej chwili prowadzi międzynarodowe spotkanie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przepraszam, tak trochę w biegu.

Kanclerz PAN Zdzisław Hensel:

Jestem w zastępstwie. Zdzisław Hensel, kanclerz PAN. Jeśli chodzi o sprawozdanie budżetowe to pan minister przedstawił podstawowe informacje. Jestem gotów uzupełnić o dodatkowe wyjaśnienia, jeśli będzie taka potrzeba ze strony członków Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. W imieniu NIK bardzo proszę o zabranie głosu przez pana dyrektora Piotra Prokopczyka.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję. NIK w tym roku dokonała kontroli budżetu państwa w części 67 – PAN jednocześnie równolegle prowadziła kontrole w samej PAN, gdzie sprawdzaliśmy realizację planu finansowego akademii. Podobnie jak w poprzednich częściach budżetowych: części 28, części 38 również w części 67 NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa.

Wydatki, które były dokonywane w tej części zostały ocenione w sposób gospodarny i celowy. Podobna opinia odnośnie do sprawozdań budżetowych została wyrażona tak jak w pozostałych częściach czyli sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków i należności w 2013 roku w części budżetowej 67. Roczne sprawozdania dysponenta głównego zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo.

Jeżeli chodzi o realizację samej kontroli w PAN, stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości. Chciałbym krótko przez chwilę powiedzieć o tych nieprawidłowościach. Przede wszystkim dotyczyły one naruszenia przepisów o rachunkowości poprzez niedokonywanie zapisów księgowych w sposób trwały oraz niesporządzania zestawień obrotów i sald od księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze, jak również posiadania nieaktualnych i niekompletnych zasad polityki rachunkowości. Ponadto dotyczyły nieprzestrzegania zasad polityki rachunkowości w zakresie weryfikowania dowodów finansowo-księgowych oraz ich księgowania.

Jeżeli chodzi o ocenę dotyczącą planu finansowego akademii, ocena jest pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ta ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 47% wydatków. Mieliśmy tutaj pewien problem jeżeli chodzi o kwestie

zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości, niestety oceniliśmy to negatywnie. Natomiast pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniono skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Z mojej strony to wszystko. Bardzo państwu dziękuję. Jeżeli będą uwagi to oczywiście udzielę odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę posła Lecha Sprawkę, o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie kanclerzu, Wysoka Komisjo. Najistotniejsze dane przedstawił pan minister. Mogę tylko dodać, że opinia obejmuje zarówno dochody i wydatki oraz dotacje podmiotowe i celowe w części budżetowej 67.

Ten ogólny wskaźnik wykonania wydatków w dziale 730 – Nauka podał pan minister. Ten wskaźnik wynosi 99,5%. Składają się trzy rozdziały: rozdział 73010 – Działalność organów i korporacji uczonych PAN – wykonanie 99,5%; rozdział 73011 – Działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych PAN 99,1% oraz rozdział 73095 – Pozostała działalność. Tutaj wykonanie wynosiło 99,9%.

Również w trakcie posiedzenia podkomisji zwracaliśmy uwagę na wykonanie planu finansowego w układzie zadaniowym. Zarówno to główne zadanie, które realizowane jest w ogóle w ramach działu – Nauka zostało ocenione pozytywnie. Zakładany miernik, który w planie wynosił 1,126 został wykonany na poziomie 1,154. Natomiast podzadanie 10.1.3. Upowszechnianie, promocja oraz popularyzacja nauki bezpośrednio dotyczy tylko i wyłącznie PAN. Tutaj ten wskaźnik został również przekroczony. Miernikiem jest liczba osób biorących udział w wydarzeniach promujących naukę. W planie to było 127 320 osób a wykonanie na poziomie 141 305.

Tak jak w wystąpieniu przedstawiciela NIK, jeśli chodzi o analizę wykonania budżetu, to jest ona pozytywna. Podobna jest opinia BAS. Natomiast jeśli chodzi o część kontrolną i te nieprawidłowości dotyczące rachunkowości no, nie jest to kompetencją Komisji wkraczanie w kompetencje Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Stąd też ostateczna konkluzja i propozycja opinii pozytywnej z wykonania budżetu państwa w części 67 – PAN. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie słyszę zgłoszeń. W takim razie przystąpimy do głosowania nad wnioskiem pana posła Lecha Sprawki o przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 67 – PAN.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o wynik.

Sekretarz Komisji:

Za 21 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z części budżetowej 67 – PAN.

Przystępujemy do następnego punktu – rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Bardzo proszę pana prezesa PKN pana Tomasza Schweitzera o zabranie głosu.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego dr inż. Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ otrzymali państwo od nas bardzo szczegółowe sprawozdanie dotyczące rozliczenia wydatków i dochodów Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, ograniczę się teraz tylko do spraw bardziej politycznych, pokazujących co za te pieniądze wykonaliśmy w roku 2013.

Misją PKN od 1994 roku jest organizowanie prac normalizacyjnych na terenie Polski i tę misję staramy się wykonywać jak najlepiej. W roku 2013 również było to naszym naczelnym celem czyli świadczenie usług na rzecz wszystkich podmiotów gospodarczych,

które są zainteresowane normalizacją i uczestnictwem w jednolitym rynku europejskim. Nasza działalność polega na tym, żeby organizować tak prace normalizacyjne, żeby wszystkie zainteresowane podmioty osiągały lub otrzymywały usługi na najwyższym poziomie i takie które powinny otrzymywać. Głównym naszym celem jest oczywiście opracowywanie norm. Przy tym chciałem jeszcze raz silnie podkreślić, że PKN nie odpowiada za opracowywanie norm a tylko za organizowanie prac. Zainteresowane podmioty opracowują je same.

W 2013 roku wprowadziliśmy 230 norm w języku polski i około 1,5 tys. norm polskich w języku oryginału. Są to zobowiązania europejskie, które wynikają z układu stowarzyszeniowego i musimy te zadania wykonywać.

Kadra PKN, która liczy około 250 osób, w ¾ to są pracownicy merytoryczni, którzy wykonują właśnie te zadania, na których najbardziej zależy podmiotom gospodarczym.

Z pozostałych prac chciałem podkreślić udział PKN w projekcie Ministerstwa Spraw Zagranicznych w pomocy rozwojowej dla Kirgistanu. Tam przedstawiciele PKN a także zaproszeni eksperci prowadzili taką działalność informacyjną dla przedsiębiorstw kirgiskich. Głównie chodziło o wprowadzanie norm europejskich w budownictwie, a także o wprowadzanie produktów żywnościowych na rynek europejski. To był szerszy projekt ale wiem, że ta nasza działalność w zakresie PKN, spotkała się z dużym zainteresowaniem. Nawet słyszałem, że są próby, aby taki projekt powtórzyć.

Kontynuowano prace informatyczne. Wszystkie prace informatyczne, które wykonujemy w PKN są ukierunkowane na to, żeby świadczyć nowe i lepsze usługi dla naszych klientów. Dotyczy to także sprzedaży norm i dostępu do zasobów norm. Jest to związane z większym czy też sprawniejszym dostępem do wiadomości i wiedzy. Uruchomiliśmy dodatkowy portal informacyjny, w którym znajdują się informacje dotyczące normalizacji, edukacji normalizacyjnej oraz prowadzone tam są szkolenia i dwie czytelnie. Jedna bezpłatna, która w tych dniach będzie już uruchomiona dla wszystkich zainteresowanych. Będzie także czytelnia płatna elektroniczna.

Kolejna sprawa, na którą chciałem zwrócić uwagę, to nasza działalność wykonywana przy udziale Ministerstwa Edukacji Narodowej i wszystkich jednostek podległych MEN, a mianowicie centrum doskonalenia zawodowego zarówno dla nauczycieli jak i dla szkół ponadgimnazjalnych, gdzie prowadzimy akcję popularyzacji normalizacji i wprowadzania jej także do programów nauczania szkół ponadpodstawowych. Robimy to trochę wcześniej niż zabrała się za to Komisja Europejska, która stwierdziła, że w stosunku na przykład do krajów azjatyckich tutaj Europa troszkę pozostaje w tyle. PKN nie czekał na decyzje europejskie tylko wcześniej rozpoczął te działania.

Otrzymaliśmy między innymi od wojewódzkiego ośrodka doskonalenia zawodowego nagrodę „Partner przyjaznej edukacji". Prowadzimy te działania również na poziomie szkół wyższych. Z tym, że to jest zupełnie inna sfera działalności i tam nasz program popularyzacji normalizacji jest zupełnie inny niż na poziomie ponadgimnazjalnym.

Na tym zakończyłbym, ale chciałem odnieść się do dochodów budżetowych, które są wykazane w naszym sprawozdaniu. One oczywiście zawsze są podawane netto. Natomiast trzeba zawsze pamiętać, że my jesteśmy jedną z nielicznych jednostek finansów publicznych, która także odprowadza podatek od towarów i usług. Te nasze dochody trzeba zwiększyć o około 2000 tys. zł. W tym sprawozdaniu nie podajemy tego podatku. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w imieniu Najwyższej Izby Kontroli pana dyrektora Lecha Oniszczenkę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Lech Oniszczenko:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Chciałem powiedzieć, że wydatki budżetowe zostały zrealizowane w sposób celowy i gospodarny. Roczne sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie i w obowią-

zujących terminach. Nie budziła zastrzeżeń wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznej sprawozdawczości budżetowej i do sprawozdań z operacji finansowych.

Stwierdzono wprawdzie drobne nieprawidłowości polegające na niewłaściwym planowaniu wydatków z tytułu opłat wnoszonych do Państwowego Funduszu Rehabilitacji i Osób Niepełnosprawnych, pewnych zakłóceń w wprowadzaniu zmian w planie finansowym i zadaniowym i drobnych dosłownie uchybień w zakresie polityki rachunkowości jako dokumentu takiego statutu prowadzenia ksiąg rachunkowych w PKN. Niemniej w sumie te nieprawidłowości nie miały wpływu na ogólnie pozytywną ocenę wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Lecha Sprawkę o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, Wysoka Komisjo. W części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny wykonanie planu ogółem w 99,72%. W działach 750 – Administracja publiczna wykonanie na identycznym poziomie. Z tym, że tutaj w dwóch rozdziałach, w rozdziale 75002 – 99,29 wskaźnik procentowy oraz rozdziałach 75079 – Pomoc zagraniczna i w dziale 752 – Obrona narodowa wykonanie w 100%.

Z informacji pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli wynika ocena pozytywna. Podobna ocena pozytywna jest ze strony Biura Analiz Sejmowych. Tak jak poprzednio przy analizie budżetu PAN te nieprawidłowości dotyczyły stosowania ustawy o rachunkowości. Tu nie wnikam. Natomiast mam prośbę. Panie prezesie w sprawozdaniu przedstawionym przez PKN nie było odniesienia do realizacji budżetu w układzie zadaniowym. Ponieważ wynik kontroli NIK zahacza również o ten problem, a mianowicie tam pojawiło się sformułowanie „nieprawidłowe dokonywanie zmian w planie finansowym w układzie zadaniowym", proszę o krótkie wyjaśnienie tej nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, o zadanie 6.7 – Organizacja promocji w działalności normalizacyjnej, gdzie miernikiem jest stosunek liczby opublikowanych dokumentów normalizacyjnych do liczby dokumentów zaplanowanych do publikacji w programie prac normalizacyjnych, tam planowany wskaźnik był 85 a uzyskano 99 w wykonaniu. Natomiast drugie zadanie 11.4 – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa, gdzie miernikiem był stosunek liczby zrealizowanych szkoleń do liczby zaplanowanych szkoleń 100% . Więc tutaj trudno formułować jakiekolwiek negatywne uwagi. Pozostałe trzy zadania są niemiernikowane. W związku z tym nie odnoszę się do nich. Natomiast zanim wygłoszę ostateczną sentencję, proszę tylko o krótką informację na czym polegały nieprawidłowości w dokonywaniu zmian w planie finansowym w układzie zadaniowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes PKN dr inż. Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo. Jeśli dobrze pamiętam, bo to było ustalone w czasie kontroli, działalność PKN w tym względzie jest trochę uzależniona od działalności naszych klientów. Tak jak mówiłem na początku, my nie jesteśmy w stanie dokładnie zaplanować ile danych norm będzie opracowywanych z funduszy PKN, bo takie środki posiadamy. To jest niewielka kwota tego budżetu. Z tego co pamiętam to, zdaniem kontrolera powinniśmy stale weryfikować tę wartość środków, którą przewidujemy na te zadania. My nie umiemy tego precyzyjnie zaplanować, ponieważ to niezupełnie zależy od nas. Może ktoś wystąpić z projektem z któregoś z organów technicznych, które nie są podległe prezesowi PKN z wnioskiem o to, że jakąś normę opracowujemy. My na to przewidujemy pieniądze, po czym się okazuje, że z jakichś względów ta praca wypada z programu. Wówczas powinniśmy dokonać, zdaniem kontrolera, korekty budżetu zadaniowego. Trudno jest nam to robić. Będziemy się starać robić to w przyszłości. O ile dobrze pamiętam, to był główny zarzut.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Prezes PKN dr inż. Tomasz Schweitzer:

Było drugie pytanie pana posła, ale przepraszam, zapomniałem jakiej kwestii dotyczyło

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Drugiego pytania nie było, ja tylko dwukrotnie je powtórzyłem.

Prezes PKN dr inż. Tomasz Schweitzer:

Przepraszam.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, podsumowując podobnie jak w przypadku opinii zarówno BAS jak i NIK proponuję ocenę pozytywną. Pozwolę sobie tylko na jeszcze jedną uwagę. Chciałem podziękować pani przewodniczącej Marii Nowak za zmianę mojego zakresu pracy. Ten zakres pozwala mi przekonać posłów Platformy Obywatelskiej do głosowania swojej propozycji – za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów oraz gości chciał zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Lecha Sprawki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji:

Za 21 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek. Na tym kończymy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku (druk nr 2445).

Przystępujemy do wyboru posła przedstawiającego opinię Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Został zgłoszony pan poseł Wiesław Suchowiejko. Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Jeżeli Komisja wyrazi zgodę, będzie to dla mnie wyraz dumy i satysfakcji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Suchowiejko był przedstawicielem Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek .

Na tym porządek dzienny posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży został wyczerpany. Mam jeszcze serdeczną prośbę do posłów z podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego. W najbliższym czasie będziemy musieli się szybko spotkać i uzupełnić skład prezydium, żeby dalej móc debatować, ponieważ stoją przed nami następne projekty ustaw, jak projekt ustawy o finansowaniu oświaty, przepraszam o finansowaniu nauki.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zapraszam na następne posiedzenie za godzinę, przepraszam za trzy godziny. Dziękuję.